

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/173/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200589
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4018200589.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovéj a JUDr. Olgy Kováčovej, v právnej veci žalobcu: P. R., nar. XX. XX. XXXX, Z. E.. XX, G., zastúpeného JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti: Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 48 302 392, o správnej žalobe zo dňa 20. 08. 2018 proti rozhodnutiu žalovaného č. 17436/2018/SV/38714 zo dňa 23. 05. 2018, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Pribratému účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20. 08. 2018, podanou tunajšiemu súdu dňa 20. 08. 2018, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 17436/2018/SV/38714 zo dňa 23. 05. 2018, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-4 zo dňa 28. 03. 2018.

Týmto rozhodnutím správny orgán prvého stupňa vylúčil žalobcu z konania vo veci návrhu navrhovateľa Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. na vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu stavebných objektov a prevádzkových súborov: SO 601 energetické centrum, PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, PS 618 Požiarny alarm, SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 k, PS 613 Rozvodňa 22kV, SO 746 Areálové rozvody VN 22 kV-2. časť kolaudácia, SO 748 NN rozvody-2. časť kolaudácie.

2. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že z dôvodu zrejmej nezákonnosti bol v prípade rozhodnutia odvolacieho orgánu (žalovaného) ukrátený na svojich právach. Poznamenal, že žalovaný sa v napádanom rozhodnutí stotožňuje s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu o tom, že dôvody, ktorými preukazuje svoje právo byť účastníkom predmetného konania, nie je možné považovať za dostatočné, keďže stavebný zákon ako osobitný právny predpis v ust. § 59 ods. 1 jednoznačne vymedzuje okruh účastníkov konania tak, že okrem stavebníka, projektanta, resp. stavebného dozoru, účastníkmi stavebného povolenia sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté resp. ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. Teda nakoľko podľa žalovaného nemá vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo

iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, neprislúcha mu postavenie účastníka konania a takéto postavenie mu nevyplýva ani z osobitného predpisu, nakoľko predmetná stavba nepodlieha konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona č. 24/2006 Z. z.“).

Ďalej žalobca uviedol, že podľa žalovaného sa v danom konkrétnom prípade jedná o stavebné konanie, ktorému nepredchádzalo žiadne konanie podľa osobitného predpisu v zmysle ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona, t. j. predmetná stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (zákon č. 24/2006 Z. z.) a skutočnosť, že nebol účastníkom konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v rámci územia strategického parku neznamena, že sa tieto jeho práva automaticky vzťahujú na iné stavebné konania stavieb umiestnených v rámci strategického parku. S vyššie uvedenými tvrdeniami žalovaného žalobca nesúhlasil, pretože svojim zmyslom sú v rozpore s viacerými ustanoveniami Správneho poriadku, o čom svedčia aj rozhodnutia Najvyššieho súdu, ktoré sú abstrakciou litery Správneho poriadku. Osobitne žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9 Sžp 41/2009 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 28/2001.

Poznamenal, že predmetná stavba sa preukázateľne nachádza v strategickom parku, a to konkrétne v rámci budovania stavebného zámeru Automotive Nitra Project, na ktorý sa vzťahovalo konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktorého bol účastníkom, teda jeho účastníctvo v tomto (kolaudačnom) konaní je preukázateľne dané z ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. Uviedol, že bol účastníkom zisťovacieho konania z dôvodu podávania písomných stanovísk a pripomienok, taktiež podania opravného prostriedku odvolania, ako aj žaloby o preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie

Žalobca v taktiež poukázal i na Nález Ústavného súdu SR sp. zn.: PL. ÚS 14/01-34 a na komentáre k Správnemu poriadku, konkrétne k ust. § 14 ods. 1 a 2.

V rámci posúdenia zákonnosti napádaného rozhodnutia uviedol, že kolaudačnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa samotného Strategického parku ako celku (uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad aj v rozhodnutí Ministerstva dopravy, číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01. 06. 2016, podobne aj stavebné povolenie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, sp. zn. OU-NR-OVBP2-2016/006909-013 zo dňa 01. 03. 2016). Tým došlo k zrejmemu rozporu so zákonom č. 24/2006 Z. z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, v časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, keď v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť. Následne je nutné prihliadnuť aj na § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého: „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.“

Ďalší dôkaz nezákonnosti napádaného rozhodnutia, resp. prvostupňového správneho rozhodnutia podľa jeho názoru spočíva aj v tom, že správny orgán v procese, ktorý rozhodnutiam predchádzal, nepostupoval podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku a nesplnil si povinnosť dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Žalobca namietal i tú skutočnosť, že vo veci v rámci správneho orgánu prvého stupňa rozhodoval vylúčený pracovník správneho orgánu - Okresného úradu Nitra - Ing. N. K., vedúci odboru výstavby a bytovej politiky, na ktorého v tom čase (ako aj ku dňu spísania a podania tejto žaloby) bolo podané trestné oznámenie pre trestný čin marenia úlohy verejného činiteľa, ktorá skutočnosť sama o sebe logicky a objektívne má za následok minimálne pochybnosť o nepredpojatosti takéhoto človeka. O tejto skutočnosti musel mať informáciu aj odvolací správny orgán - žalovaný, keďže trestné oznámenie bolo doručené okrem iných inštitúcií aj Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky.

3. Uznesením č. k. 11S/173/2018-47 zo dňa 18. 12. 2018 súd pribral za účastníka súdneho konania spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., ktorá bola účastníkom administratívneho konania.

4. Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie zo dňa 20. 11. 2018. Bol toho názoru, že tak prvostupňový, ako aj odvolací správny orgán neporušil žiadne z pravidiel správneho konania. Správne orgány venovali veci náležitú pozornosť, dostatočne zistili skutkový stav a skutkové okolnosti, na ktoré potom správne aplikovali príslušné zákonné ustanovenia. Správne orgány sa zároveň nad mieru vysporiadali so všetkými žalobcovými argumentmi, a to jednak v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ako aj v rozhodnutí, ktoré je napadnuté predmetnou žalobou.

Bol toho názoru, že žalobca v žalobe nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na nezákonnosť konania a rozhodnutia žalovaného alebo okresného úradu a neodôvodňujú tak zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Žalovaný navrhol rozhodnúť o žalobe podľa § 98 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a žalobu odmietnuť. V prípade, ak by sa s týmto návrhom súd nestotožnil, žiadal žalovaný rozhodnúť o žalobe podľa § 190 SSP a túto ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Pribratý účastník konania (spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.) sa k žalobe nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci po oboznámení sa s obsahom podanej žaloby, žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného 17436/2018/SV/38714 zo dňa 23. 05. 2018 ako i rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, t. j. Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-4 zo dňa 28. 03. 2018, predloženým administratívnym spisom, súčasťou ktorého je i právoplatné rozhodnutie (rozhodnutie o povolení užívania stavby) vydané Okresným úradom Nitra, odborom výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2017/019365-26 zo dňa 21. 08. 2018, ktoré podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 08. 2018, dospel k záveru, že konanie o podanej žalobe je potrebné podľa ust. § 99 ods. 1 písm. g) SSP zastaviť, pretože odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípad ustanovený v § 99 ods. 1 písm. c) a d) SSP.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 99 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak g) odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

8. Správny súd mal z obsahu predloženého administratívneho spisu nesporne preukázané, že spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. písomným návrhom zo dňa 27. 03. 2018 žiadala o vydanie kolaudačného rozhodnutia pre stavbu „Automotive Nitra project“ v rozsahu stavebných objektov a prevádzkových súborov: SO 601 energetické centrum, PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, PS 618 Požiarny alarm, SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 k, PS 613 Rozvodňa 22kV, SO 746 Areálové rozvody VN 22 kV-2. časť kolaudácia, SO 748 NN rozvody-2. časť kolaudácie. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky vydal pod č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-2 dňa 28. 03. 2018 oznámenie o začatí kolaudačného konania vo vyššie označenej veci.

V podaní zo dňa 10. 11. 2017, doručenom správnomu orgánu prvého stupňa dňa 28. 03. 2018, žalobca požiadal, aby s ním v kolaudačnom konaní stavebné úrady konali ako s účastníkom konania. Zároveň

požiadal, aby bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonov osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na jeho adresu doporučenou poštou.

Následne Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný stavebný úrad vydal rozhodnutie pod č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-4 zo dňa 28. 03. 2018, ktorým žalobcu vylúčil z predmetného konania vo veci návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na stavbu „Automotive Nitra project“ v rozsahu stavebných objektov a prevádzkových súborov: SO 601 energetické centrum, PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, PS 618 Požiarne alarm, SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 k, PS 613 Rozvodňa 22kV, SO 746 Areálové rozvody VN 22 kV-2. časť kolaudácia, SO 748 NN rozvody-2. časť kolaudácie.

Proti rozhodnutiu o vylúčení z konania (rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-4 zo dňa 28. 03. 2018) podal žalobca odvolanie zo dňa 04. 05. 2018.

Dňa 14. 05. 2018 vydal správny orgán prvého stupňa, t. j. stavebný úrad rozhodnutie o prerušení konania č. OU-NR-OVBP2-2016/019365-11 a to do doby, kým sa právoplatne nerozhodne o námietke predpojatosti zamestnankyne prvostupňového správneho orgánu JUDr. A. K. vznesenej žalobcom. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 06. 2018

O odvolaní žalobcu zo dňa 04. 05. 2018 žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. 17436/2018/SV/38714 zo dňa 23. 05. 2018 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, t. j. Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-4 zo dňa 28. 03. 2018.

Dňa 29. 06. 2018 vydal správny orgán prvého stupňa, t. j. stavebný úrad rozhodnutie o prerušení konania č. OU-NR-OVBP2-2016/033157-012 a to do doby, kým stavebník nepreukáže, že sú odstránené nedostatky, ktoré bránia vydať rozhodnutie na povolenie užívania predmetnej stavby. Predmetné rozhodnutie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 07. 2018.

Rozhodnutie zo dňa 28. 03. 2018 o vylúčení žalobcu z predmetného stavebného konania nadobudlo podľa vyznačenia právoplatnosť dňa 28. 03. 2018, čo znamená, že žalobca bol právoplatne vylúčený z predmetného konania o návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia.

Následne potom správny orgán prvého stupňa vydal pod č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-26 zo dňa 21. 08. 2018 rozhodnutie, ktorým na základe návrhu spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. (doručenom správne mu orgánu prvého stupňa, t. j. stavebnému úradu dňa 28. 03. 2018) povolil užívanie stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov.

Ako vyplýva z predmetného rozhodnutia o povolení užívania stavby zo dňa 21. 08. 2018, toto podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 09. 2018.

9. Žalobca podal žalobu na správny súd dňa 20. 08. 2018 (žaloba datovaná 20. 08. 2018) a domáhal sa preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 17436/2018/SV/38714 zo dňa 23. 05. 2018, ktorým žalovaný zamietol jeho odvolanie a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-4 zo dňa 28. 03. 2018 o vylúčení žalobcu z konania vo veci návrhu navrhovateľa Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. na vydanie kolaudačného rozhodnutia stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu stavebných objektov a prevádzkových súborov: SO 601 energetické centrum, PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, PS 618 Požiarne alarm, SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 k, PS 613 Rozvodňa 22kV, SO 746 Areálové rozvody VN 22 kV-2. časť kolaudácia, SO 748 NN rozvody-2. časť kolaudácie, pre ktorú bolo Okresným úradom Nitra, odborom výstavby a bytovej politiky vydané

stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016, stavebné povolenie na zmenu stavby pred jej dokončením č. OU-NR-OVBP2-2017/022699-009 zo dňa 14. 07. 2017 a stavebné povolenie na zmenu stavby pred jej dokončením č. OU-NR-OVBP2-2017/031846-005 zo dňa 11. 10. 2017, ktorým predchádzali návrhy (žiadosti) spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.

10. Žalobca sa teda domáha preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia, ktorým bol vylúčený z vyššie označeného kolaudačného konania a ktoré treba považovať za rozhodnutie procesnej povahy, ktoré je podľa ust. § 7 písm. e) SSP vylúčené zo súdneho prieskumu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 2Sžp/8/2012 zo dňa 30. 01. 2013, v zmysle ktorého súdna prax síce po vydaní rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-240/09 zo dňa 08. 03. 2011 pripustila aj súdny prieskum takýchto procesných rozhodnutí, predovšetkým vo veciach týkajúcich sa ochrany životného prostredia v tom smere, aby občianske združenia so vzťahom k životnému prostrediu boli považované za účastníka správneho konania a tak mohli mať právo plnohodnotne sa zúčastniť aj súdneho konania (napr. rozsudky Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 5Sžp/41/2009, 3Sžp/24/2009, 3Sžp/48/2009).

11. Rozhodnutie správneho orgánu o tom, či fyzická alebo právnická osoba je alebo nie je účastníkom správneho konania je bezpochyby spôsobilé zasiahnuť do práv, právom chránených záujmov a povinností dotknutého subjektu. V záujme zaistenia čo najlepšieho uplatnenia práv na súdnu a inú právnu ochranu (čl. 46 a nasl. Ústavy SR), súdna prax pripúšťa možnosť preskúmania zákonnosti takéhoto rozhodnutia správneho orgánu. Kladie však požiadavku, že musí ísť o správne konanie, ktoré v čase preskúmania zákonnosti rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka správneho konania žalobcovi trvá. V prípade skončenia správneho konania vydaním právoplatného rozhodnutia vo veci samej, z hľadiska súdneho prieskumu zákonnosti, odpadáva spôsobilý predmet konania a rozhodnutie správneho orgánu o nepriznaní postavenia účastníka stráca povahu „konečného rozhodnutia“, ktorého prípadné zrušenie by mohlo pre dotknutý subjekt založiť právo zapojiť sa do správneho konania ako jeho účastník. V prípade existencie právoplatného rozhodnutia vydaného v správnom konaní vo veci samej (teda v merite veci) totiž osoba, domáhajúca sa postavenia účastníka v správnom konaní, už nemôže realizovať svoje procesné oprávnenia. Tieto môže vykonávať iba v prípade, ak správne konanie aktuálne prebieha. Preto je potrebné, aby súd v každom konkrétnom konaní zisťoval stav správneho konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o vylúčení fyzickej, či právnickej osoby zo správneho konania, teda je potrebné zisťovať, či sa jedná, resp. nejedná o právoplatne skončenú vec. V prípade zistenia, že správne konanie (v tomto prípade kolaudačné konanie) bolo v priebehu súdneho konania právoplatne skončené, je potrebné konanie o preskúmanie rozhodnutia vydaného vo veci vylúčenia z tohto konania zastaviť podľa ust. § 99 ods. 1 písm. g) SSP, nakoľko odpadol dôvod na pokračovanie v konaní.

12. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že stavebný úrad si v predmetnej veci najskôr právoplatne vyriešil otázku účastníctva žalobcu v kolaudačnom konaní a potom ako nadobudlo právoplatnosť jeho rozhodnutie zo dňa 28. 03. 2018 o vylúčení žalobcu z konania o návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia (podľa vyznačenia dňa 18. 06. 2018), ktoré bolo potvrdené rozhodnutím žalovaného zo dňa 23. 05. 2018, vydal rozhodnutie č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-26 zo dňa 21. 08. 2018, ktorým povolil užívanie stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov. Ako vyplýva z predmetného rozhodnutia o povolení užívania stavby zo dňa 21. 08. 2018, toto podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 09. 2018.

13. S poukazom na uvedené má správny súd za to, že vydaním rozhodnutia č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-26 zo dňa 21. 08. 2018 (právoplatné dňa 13. 09. 2018), ktorým povolil užívanie stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov, odpadol dôvod na pokračovanie v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia procesnej povahy o vylúčení žalobcu z konania o návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia k vyššie opísanej stavbe. Nemožno poprieť dôležitosť rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 28. 03. 2018 a následne rozhodnutia žalovaného ako odvolacieho správneho zo dňa 23. 05. 2018 o tom, že žalobca bol vylúčený z kolaudačného konania a právo žalobcu na preskúmanie týchto rozhodnutí na základe žaloby v správnom súdnom konaní. Tento postup je však namieste len v prípade, kedy ešte rozhodnutie súdu môže reálnym spôsobom ovplyvniť okruh účastníkov kolaudačného konania. Podľa názoru súdu žalobca mal a mohol zvoliť iný právny prostriedok na ochranu tvrdeného ukrátenia na jeho právach, a to s poukazom na už vydané rozhodnutie č. OU-NR-OVBP2-2018/019365-26 zo dňa 21. 08. 2018.

14. Z vyššie uvedených dôvodov potom v čase rozhodovania súdu o podanej žalobe odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a preto súd v zmysle ust. § 99 ods. 1 písm. g) SSP konanie zastavil.

15. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1 SSP, tak že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, a to z toho dôvodu, že i keď žalobca zavinil zastavenie konania, žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania pribratého účastníka súdneho konania rozhodol správny súd tak, že mu nepriznal náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre ďalšieho účastníka. Správny súd uznesením č. k. 11S/173/2018-47 zo dňa 18. 12. 2018 pribral do súdneho konania Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. s odôvodnením, že bol účastníkom administratívneho konania, ale neuložil mu žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by mu vznikli trovy konania.

16. Súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.